



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1

### מספר בקשה: 72

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

מבקש עו"ד ליאור דגן, נאמן על נכסי החברות שבפירוק ועל נכסי היחיד מיכאל בן ארי (בחדלות פירעון) לעצמו

נגד

משיבים

1. ורד כלש בן-ארי  
ע"י ב"כ עו"ד עמית חרחס

2. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי  
ע"י ב"כ עו"ד שרון קשפיץ

2

### החלטה

3

4

### מבוא

1. לפניי בקשה למתן הוראות מטעם הנאמן לחברת אי. ג'י. אף. אי. ישראל בע"מ (בפירוק) (להלן: "החברה הישראלית" או "החברה"), שהוא גם הנאמן בהליך חדלות הפירעון של היחיד מיכאל בן-ארי (להלן: "החייב") ושל חברת EGFE Hungary kft. (להלן: "החברה ההונגרית").

8

2. במסגרת הבקשה מבקש הנאמן לחייב את ורד כלש בן-ארי, גרושתו של החייב (להלן: "המשיבה"), להשיב לקופת הנשיה של החברה הישראלית סך של 58,900 דולר ארה"ב (שהוא סך של 196,313 ₪ במועד הגשת הבקשה), אשר הועבר למשיבה ביום 20.4.2021, וכן סך של 300,000 ש"ח ששולם למשיבה ביום 28.2.2021, ובסך הכל סך של 496,313 ₪. לטענתו של

12



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 הנאמן, מדובר בכספים שהועברו למשיבה מקופת החברה בשלושת החודשים שקדמו להליכי  
2 חדלות הפירעון שלה ומהווים העדפת נושים אסורה.

### 3 רקע עובדתי

4 3. בראשית חודש אפריל 2021 פתחה רשות ניירות ערך בחקירה גלוייה נגד החייב, בחשד לביצוע  
5 עבירות פליליות שעניינן קבלת דבר במירמה, רישום כוזב במסמכי תאגיד, הלבנת הון ושלל  
6 עבירות הנוגעות ליעוץ, שיווק וניהול תיקי השקעות. ביום 6.4.2021 החייב נעצר לחקירה  
7 ושחרר לאחר זמן קצר למעצר בית בתנאים מגבילים וכנגד ערבויות. ביום 5.5.2021 החייב  
8 נמלט מישראל תוך שימוש בדרכון מזוייף ומאז הוא שוהה בסרביה.

9 4. בעקבות פרסום דבר בריחתו של החייב מן הארץ נפתחו נגדו ונגד החברה הישראלית,  
10 המצוייה בשליטתו המלאה של החייב, הליכי חדלות פירעון על ידי קבוצה של מאות משקיעים  
11 שנפלו קורבן למעשי ההונאה של החייב. ביום 9.5.2021 הוגשה בקשה לצו פתיחה בהליכים  
12 נגד החברה הישראלית. ביום 12.05.2021 ניתן צו כמבוקש, וכן ניתן צו איסור דיספוזיציה  
13 ביחס לנכסי החייב. ביום 19.5.2021 הוגשה בקשה לצו פתיחה בהליכים נגד החייב וביום  
14 26.05.2021 ניתן צו כמבוקש.

15 5. באשר לחברה ההונגרית, הרי שזו מצוייה אף היא בשליטתו המלאה של החייב. הבקשה לצו  
16 פתיחה בהליכים נגדה הוגשה על ידי הנאמן ביום 10.10.2021 (חדל"ת 21509-10-21). ביום  
17 23.11.2021 ניתן צו לפתיחת הליכים ביחס אליה.

18 6. הבקשה הנוכחית היא חוליה נוספת בשורה ארוכה של בקשות שהגיש הנאמן, במסגרת  
19 מאמציו להתחקות ולהשיב לקופת הנשייה את כספי הלקוחות שאבדו כתוצאה ממעשי  
20 ההונאה שביצע החייב. זה האחרון, במשך שנים רבות, מעל בכספי משקיעים בסכומי עתק.  
21 היקף המעילה כלפי נושיו הידועים של החייב נאמד בלפחות 300 מליון ₪ בערכים נומינליים,  
22 והיא בוצעה כלפי למעלה מ- 700 משקיעים תמימים שאיבדו את כספי ההשקעה שלהם. רק





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג.י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג.י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 בעקבות מעצרו של החייב והפרסום הרחב שנלווה לכך, התברר למשקיעים כי החייב הוליד
- 2 אותם שולל וכי מדובר במעשה הונאה ההולך ונמשך מאז שנת 2007 (ויתכן שאף משנת 2006).
- 3 מעשה ההונאה בא לביטוי, בין השאר, בכך שהחייב גייס כספים מלקוחות וייצר כלפיהם מצג
- 4 לפיו הכספים הושקעו בקרן בשם בלו ריבר, שעה שלמעשה הכספים לא הושקעו בקרן
- 5 האמורה. החייב אף הגדיל עשות ושלח ללקוחות דו"חות חשבון תקופתיים, המציגים פעילות
- 6 מסחרית פיקטיבית, השקעות פיקטיביות ורווחים פיקטיביים, כולל הפקת תדפיס בנקאי
- 7 מזויף של בנק אמריקאי, בו הוצגו היתרות הפיקטיביות המוחזקות כביכול עבור כל לקוח.
  
- 8 .7. אין חולק כי ביום 28.2.2021 העביר החייב סך של 300,000 ₪ מחשבונה של החברה
- 9 הישראלית אל המשיבה (להלן: "העברה השקלית"). אין גם חולק כי ביום 20.4.2021
- 10 העבירה החברה ההונגרית לידי המשיבה, באמצעות חשבון הבנק בתורכיה של בן זוגה, סך
- 11 של 58,900 דולר ארה"ב (להלן: "העברה הדולרית").
- 12 מכאן הבקשה שלפניי.
  
- 13 .8. הבקשה נקבעה לדיון אשר במהלכו נחקרה המשיבה על תצהירה, ולאחר מכן הגישו בעלי הדין
- 14 סיכומים בכתב (ולאחר מכן גם סיכומים משלימים).
  
- 15 **טענותיו של הנאמן**
  
- 16 .9. הנאמן טוען כי המשיבה אישרה והודתה שקיבלה מהחייב הן את העברה הדולרית והן את
- 17 העברה השקלית.
  
- 18 באשר להעברה הדולרית, זו בוצעה ל"גורם תורכיי" אשר הסב אותה לבן זוגה של המשיבה,
- 19 מר שמעון גבע (להלן: "גבע") (באמצעות ויתור של ה"גורם התורכיי" על חוב של גבע כלפיו),
- 20 ואילו גבע העביר את הכספים למשיבה. המשיבה טענה בפני הנאמן כי קיזזה את התשלום
- 21 האמור על חשבון חוב המזונות של החייב כלפי בתם המשותפת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 באשר להעברה השקלית, המשיבה הודתה בקבלתה, אשר היוותה לשיטתה פירעון חוב עבר
- 2 על חשבון השקעתה אצל החייב.
- 3 10. הנאמן טוען כי הן ההעברה הדולרית והן ההעברה השקלית מהוות פעולות העדפה בטלות לפי
- 4 סעיף 219 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח- 2018 (להלן: "החוק"). הואיל והליכי
- 5 חדלות הפירעון ביחס לחברה הישראלית נפתחו ביום 9.5.2021, וביחס לחייב ביום 19.5.2021,
- 6 הרי שמדובר בפעולות שבוצעו בתקופה של שלושת החודשים שקדמו להגשת הבקשות
- 7 לפתיחה בהליכים.
- 8 11. הנאמן חולק על טענתה של המשיבה לפיה מדובר בתשלומים שנעשו במהלך העסקים הרגיל
- 9 לפי סעיף 219(ב)(2) לחוק. לדבריו, לא תיתכן פעולה במהלך העסקים הרגיל של מי שנוקט
- 10 ב"הונאת פונזי", שהרי כל התשלומים שבוצעו למשקיעים היו למעשה כספי הפקדות גנובים
- 11 שהיו שייכים ללקוחות אחרים שרימה החייב. במאמר מוסגר נציין כי הונאת פונזי ( Ponzi
- 12 Scheme) היא שיטת הונאה המכונה גם "שיטת הפירמידה", בה התשלום למשקיעים (ריבית
- 13 והחזר השקעה) נעשה מתוך כספי ההשקעה של משקיעים אחרים, ולא מתוך רווחי ההשקעה.
- 14 השיטה קרוייה על שמו של הנוכל שיישם אותה לראשונה בארה"ב במאה שעברה.
- 15 12. מכל מקום, כך טוען הנאמן, המשיבה עצמה אישרה בעדותה כי לא מדובר בתשלומים
- 16 השוטפים שקיבלה בכל חודש מאת החייב. יתר על כן, הדרך העקלקלה של ההעברה הדולרית
- 17 באמצעות איש קשר תורכי ולאחריו גבע, נועדה לעקוף את ההגבלות שהוטלו על חשבונות
- 18 החייב ולכן לא מדובר בתשלום במהלך העסקים הרגיל.
- 19 13. באשר לטענה בדבר קיזוז שביצעה המשיבה על חשבון חוב המזוונות של החייב, טוען הנאמן
- 20 כי מדובר בטענה מלאכותית שהומצאה בדיעבד רק כדי לנסות ולהצדיק אחר מעשה את
- 21 ההעברה הדולרית שהיא העברה אסורה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 14. הנאמן מוסיף ודוחה את טענת המשיבה לפיה ניתנה על ידה תמורה הולמת לפי סעיף 219(ב)(1)  
2 לחוק בגין ההעברה השקלית.

3 15. עוד טוען הנאמן כי בכל מקרה, הן ההעברה הדולרית והן ההעברה השקלית הן הענקות בטלות  
4 לפי סעיף 220 לחוק, בהיותן פעולות הגורעות נכסים מקופת הנשייה ללא תמורה.

5 16. הנאמן גם טוען כי מדובר בהברחת נכסים לפי סעיף 221 לחוק, שהרי כל העברה כספית  
6 הנעשית במסגרת הונאת פונזי היא העברה שנעשית מתוך מטרה להבריח את הנכס מנושים.

7 17. לבסוף טוען הנאמן כי בין החייב למשיבה התקיימה מערכת יחסים סימביוטית והדבר משליך  
8 על היעדר תום ליבה וחוסר מהימנותה של המשיבה.

9 **טענותיה של המשיבה**

10 18. המשיבה טוענת כי לאחר הגשת הבקשה התברר לה לראשונה כי ההעברה הדולרית בוצעה  
11 מחשבון של החברה ההונגרית, ולא של החברה הישראלית, בעוד שהבקשה הוגשה בכלל  
12 בשמה של החברה הישראלית, וכבר מטעם זה יש לסלק את הבקשה על הסף.

13 19. עוד טוענת המשיבה כי אין לזקוף לחובתה את הודאתה בקבלת ההעברה הדולרית מידי  
14 החייב, שהרי היא לא היתה מודעת בתחילה לכך שהכספים הועברו מאת החברה ההונגרית,  
15 אלא סברה לתומה שהחייב הוא שהעביר לה את הכספים.

16 20. לגופו של ענין טוענת המשיבה כי ההעברה הדולרית היוותה תשלום על חשבון חוב המזוונות  
17 והמדור של החייב, לרבות תשלומי המשכנתא בגין דירת המגורים, והכל בהתאם לפסק דין  
18 חלוט (הכוונה לפסק דין שאישר את הסכם הגירושין מיום 15.11.2007 בינה לבין החייב). על  
19 כן, חל החרג של סעיף 219(ב)(4) לחוק, לפיו בית המשפט לא יבטל העדפה שמקורה בפירעון  
20 חוב מזוונות פסוק. לדידה, אין מקום להבחין בין חוב מזוונות לבין חוב מדור. בנוסף טוענת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 המשיבה כי מדובר למעשה בתשלום חוב של החייב עצמו, שהרי היא שימשה "צינור העברה"
- 2 של תשלומי המשכנתא בהם חב החייב כלפי הבנק.
- 3 21. באשר להעברה השקלית, המשיבה טוענת כי התשלום התקבל במהלך העסקים הרגיל של
- 4 החברה הישראלית, כחוזר חלקי בגין השקעתה בחברה הישראלית, וכי הנאמן לא סיפק כל
- 5 הוכחה על כך שמדובר בהונאת פונזי. מתוך חומר הראיות עולה כי החייב בסך הכל השקיע
- 6 את הכספים באפיקים שונים מאלה שעליהם התחייב כלפי המשקיעים.
- 7 22. המשיבה טוענת כי מהלך העסקים הרגיל איננו נבחן רק מנקודת המבט של החברה. במקרה
- 8 דנן, המשיבה לא נקטה בפעולה חריגה לשם קבלת התשלום ולא היתה זו הפעם הראשונה בה
- 9 משכה חלק מהשקעתה.
- 10 23. המשיבה טוענת כי הנאמן איננו מתמודד עם סעיף 219(א)(1)(ג) לחוק, הקובע כי תנאי לביטול
- 11 פעולה המקנה עדיפות לנושים הוא שבשל הפעולה ייפרע לאותו נושה חלק גדול יותר מהחוב
- 12 לעומת החלק שהיה נפרע לו במסגרת הליכי חדלות הפירעון. הסכומים שהועברו לידה
- 13 מהווים פחות מ- 8.5% מתביעות החוב, ולפי תחשיבי המשיבה, שיעור הפירעון הצפוי לנושים
- 14 יעלה בהרבה על השיעור האמור. על כן, יש ראשית להכריע בתביעות החוב ולכנוס את כלל
- 15 נכסי החייב, ורק לאחר מכן להכריע בבקשה.

### 16 עמדתו של הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה")

- 17 24. בתגובתו המקורית לבקשה, הממונה סבר כי יש לקבלה בשלמותה, מהטעמים שפורטו
- 18 בבקשת הנאמן. יחד עם זאת, בסיכומים קצרים שהגיש לאחר חקירתה של המשיבה, שינה
- 19 הממונה טעמו ביחס להעברה הדולרית, והציע לבחון ענין זה לאחר שתבוצע התחשבות
- 20 סופית בענין חוב המזונות. באשר להעברה השקלית, הממונה סבור, כמו הנאמן, שלא מדובר
- 21 בתשלום במהלך העסקים הרגיל של החברה וכי מדובר בהעדפה אסורה כאמור בסעיף 219
- 22 לחוק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

### 1 בקשת המשיבה בענין סיכומי הנאמן

2 25. בחלוף למעלה משבועיים מאז הוגשו סיכומי הנאמן, נזכרה המשיבה לבקש רשות להשיב על  
3 סיכומי הנאמן, בטענה שבסיכומי התשובה שלו נכללו טענות חדשות, וכן נוכח העובדה  
4 שהנאמן צירף ראיה חדשה שלא כדין לסיכומיו.

5 26. באשר לראיה החדשה, טענותיה של המשיבה בדיון יסודן. הנאמן צירף לסיכומי התשובה שלו  
6 מכתב שקיבל מהחייב ביום 27.5.2021, ממנו משתמעת הודאה עקיפה של החייב בביצוע  
7 הונאת פונוי. ברם, מכתב זה לא צורף לכתבי הטענות הקודמים בהליך הנוכחי ומשכך יש  
8 להתעלם ממנו, שהרי אין לצרף ראיה חדשה לסיכומים (ע"א 10171/07 אמיל דהן נ' י.ס (נבו  
9 31.03.2009)). הסברו של הנאמן, לפיו הדבר נעשה כדי להשיב על הרחבת חזית שנעשתה על  
10 ידי המשיבה, שכפרה לראשונה בשלב הסיכומים בכך שהחייב ביצע הונאת פונוי, איננו  
11 מצדיקה צירוף ראיה חדשה לסיכומיו.

12 27. באשר למה שמכנה המשיבה "טענות חדשות" של הנאמן, התרתי לבעלי הדיון להגיש סיכומי  
13 השלמה, למרות שלא היתה כל הצדקה לשיהוי שדבק בבקשה זו של המשיבה, וזאת מבלי  
14 להכריע בשאלה האם לגופו של ענין אכן יש הצדקה להתיר למשיבה להגיש השלמת סיכומים  
15 (לשיטת הנאמן, במסגרת סיכומי השלמה שלו, לא היתה לכך כל הצדקה שכן לא מדובר  
16 בטענות חדשות אלא במענה לטענותיה של המשיבה בסיכומיה).

### 17 דיון והכרעה

18 28. לאחר עיון בכלל טיעוני הצדדים ובחומר הראיות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל  
19 בקשר להעברה השקלית ולהידחות בקשר להעברה הדולרית, וזאת מן הטעמים שיפורטו  
20 להלן.

21 29. נזכיר כי ההעברה הדולרית בוצעה מחשבון הבנק של החברה ההונגרית, וזאת ביום  
22 20.4.2021. ברם, הבקשה הנוכחית הוגשה ביום 11.10.2021, כשבעה חודשים לאחר מכן, והיא





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.א.ף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.א.ף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 התייחסה אך ורק לחברה הישראלית, ולא לחברה ההונגרית, ולא בכדי, שהרי הצו לפתיחה
- 2 בהליכים לגבי החברה ההונגרית ניתן רק ביום 23.11.2021, היינו, 12 ימים לאחר שהוגשה
- 3 הבקשה הנוכחית. מאז הגשתה, לא תוקנה הבקשה ולא הוגשה בקשה לכלול בה גם עילות
- 4 תביעה הקשורות לחברה ההונגרית. משכך, הגם שהנאמן מכהן לא רק כנאמן של החברה
- 5 הישראלית ושל היחיד, אלא גם כנאמן לחברה ההונגרית, הרי שהבקשה הוגשה מלכתחילה,
- 6 ונותרה כל העת, בקשה הנוגעת לחברה הישראלית, ולה בלבד. משכך, דין הבקשה לביטול
- 7 ההעברה הדולרית להידחות על הסף, מבלי שיהיה צורך לברר האם אותה העברה באה בגדרם
- 8 של סעיפים 219-221 לחוק.
  
- 9 30. אכן, המשיבה הודתה, יותר מפעם אחת, כי החייב הוא שהעביר לה את אותה העברה דולרית,
- 10 אלא שמבחינה עובדתית, הכספים הועברו מחשבונה של החברה ההונגרית (על פי הוראה של
- 11 החייב). לכן, גם אם המשיבה ראתה בכך משום העברה שביצע החייב עצמו (וברור שמבחינת
- 12 הקשר הסיבתי החייב הוא שגרם לביצועה של ההעברה הדולרית מכח שליטתו בחברה
- 13 ההונגרית), הרי שבית המשפט פוסק על פי עילות תביעה שנטענות בפניו בגדרם של כתבי
- 14 טענות, ואם הבקשה הוגשה בשם קופת הנשייה של החברה הישראלית ולא בשם קופת
- 15 הנשייה של החברה ההונגרית, אין מקום להיתפס למונחים בהם השתמשה המשיבה לפי
- 16 תומה, כדי להשית עליה חבות כלפי קופת הנשייה של החברה הישראלית, שאין לה עילת
- 17 תביעה נגדה.
  
- 18 31. יתר על כן ובבחינת למעלה מהצורך, בכל הנוגע לעילה לפי סעיף 219 לחוק שעניינה ביטול
- 19 פעולה המקנה עדיפות לנושים, חשוב לציין כי סעיף 219(א)(1) לחוק מתנה את ביטול
- 20 הפעולה בכך שמועד ביצועה חל בתקופה שתחילתה שלושה חודשים לפני מועד הגשת הבקשה
- 21 לצו פתיחה בהליכים. במקרה הנוכחי, הבקשה לצו פתיחה בהליכים נגד החברה ההונגרית
- 22 הוגשה ביום 10.10.2021, ואילו ההעברה הדולרית נעשתה ביום 20.4.2021, כך שחלפו להם
- 23 למעלה משלושה חודשים בין אותה העברה לבין תחילת הליכי חדלות הפירעון של החברה
- 24 ההונגרית (למעשה, מדובר בפרק זמן המתקרב לשישה חודשים). ודוק. כאשר מדובר בהעברה
- 25 לנושה שהינו "קרוב של החייב", אזיי התקופה בה ניתן לבטל את הפעולה עומדת על שנה לפני







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג.י.א.פ.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג.י.א.פ.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 הגשת הבקשה לצו פתיחה בהליכים, אלא שבמקרה דנן המשיבה אינה בבחינת "קרוב של  
2 החייב" מחמת שני טעמים. הטעם הראשון הוא שאמנם לפי הגדרת המונח "קרוב" בסעיף 4  
3 של החוק, כאשר עסקינן בחייב יחיד אזוי בן זוג נחשב "קרוב", אלא שכאן מדובר בהעברה  
4 שביצע תאגיד (החברה ההונגרית) ולא יחיד, ולכן המשיבה אינה יכולה להיות "קרוב" של  
5 תאגיד; הטעם השני הוא שהמשיבה הינה גרושה של החייב ולא בת זוג שלו. היא אמנם נמנית  
6 על המעגל הפנימי של חוג מקורביו, אך אינה "קרוב" כהגדרת מונח זה בחוק.
- 7 32. נוכח מסקנה זו, דין הבקשה לביטול ההעברה הדולרית להידחות על הסף מבלי צורך להידרש  
8 לטענות הנוספות בקשר להעברה זו. יחד עם זאת, אין לכחד כי מדובר בהעברה שבוצעה בדרכי  
9 עקלתון, לאחר שכבר פורסם ברבים דבר מעצרו של החייב (הגם שהיא בוצעה עוד בטרם נמלט  
10 מישראל), מתוך נסיון ברור לעקוף את ההגבלות שהוטלו על החייב וחשבונותיו בעקבות  
11 מעצרו ושחרורו בערובה. המרחק בינה לבין העברה תמימה במהלך העסקים הרגיל רחוק  
12 כרחוק מזרח ממערב.
- 13 33. ומכאן להעברה השקלית.
- 14 סעיף 219(א)(1) לחוק, שכותרתו "ביטול פעולה המקנה עדיפות לנושים", קובע:
- 15 "בית המשפט רשאי להורות על ביטול פעולה שהביאה לפירעון חוב לנושה או לקידומו בסדר  
16 הפירעון, ושנעשתה לפני מתן צו לפתיחת הליכים, לרבות פעולה שנעשתה במסגרת הליך  
17 גבייה ולרבות העברת בעלות בנכס או שעבוד נכס, בהתקיים כל אלה (בסימן זה – פעולה  
18 המקנה עדיפות לנושה):
- 19 (א) מועד ביצוע הפעולה חל בתקופה שתחילתה שלושה  
20 חודשים לפני מועד הגשת הבקשה לצו לפתיחת הליכים,  
21 ולגבי נושה שהוא קרוב של החייב – שנה לפני המועד  
22 האמור;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 (ב) במועד ביצוע הפעולה היה החייב בחדלות פירעון;
- 2 (ג) בשל הפעולה ייפרע לאותו נושה חלק גדול יותר מהחוב
- 3 לעומת החלק שהיה נפרע לו במסגרת הליכי חדלות
- 4 הפירעון לפי סדר הפירעון;"
- 5 34. אין ספק שהרישא של סעיף 219(א) מתקיימת בענייננו, שכן ההעברה השקלית היא פעולה
- 6 שהביאה לפירעון (חלקי אמנם) של חוב הנטען על ידי המשיבה, בהיותה נושה של החייב ושל
- 7 החברה הישראלית בגובה כספי השקעתה הנטענת אצלם.
- 8 35. כך גם מתקיים התנאי הראשון מבין שלושת התנאים המפורטים בסעיף 219(א) לחוק:
- 9 ההעברה השקלית בוצעה ביום 28.2.2021 מחשבונה של החברה הישראלית אל המשיבה.
- 10 הליכי חדלות הפירעון של החברה הישראלית נפתחו ביום 9.5.2021, כך שממועד ביצוע
- 11 הפעולה ועד לתחילת הליכי חדלות הפירעון, לא חלפו להם שלושה חודשים.
- 12 36. בנוסף, אין חולק שבעת ביצוע ההעברה השקלית היו החייב והחברה הישראלית חדלי פירעון,
- 13 קרי, חסרי יכולת לפרוע את חובם לכלל הנושים, ולו מן הבחינה התזרימית. המשיבה גם לא
- 14 כפרה בכך. משכך, מתקיים גם התנאי השני.
- 15 37. באשר לתנאי השלישי- שיעור הפירעון לנושה שזכה לעדיפות ביחס לנושים אחרים- טוענת
- 16 המשיבה כי קיומו של תנאי זה לא נטען ולא הוכח על ידי הנאמן, וכי ממכלול הנתונים בתיק
- 17 עולה כי שיעור הפירעון לכלל הנושים יעלה בהרבה על השיעור של 8.5% שהוא שיעור חלקה
- 18 של המשיבה בתביעות החוב. לענין זה מציגה המשיבה תחשיבים כאלה ואחרים מתוצרת
- 19 עצמית, תוך שהיא מסתמכת, בין השאר, על טיעון עובדתי של ב"כ קבוצת נושים (עו"ד איתן
- 20 ארוז), שהועלה במסגרת התנגדות לבקשת שכר הטרחה של הנאמן. לשיטתה של המשיבה,
- 21 ראשית יש להכריע בתביעות החוב ולכנוס את כלל נכסי החייב, ורק לאחר מכן להכריע
- 22 בבקשה לביטול ההעדפה שלה זכתה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- דין טענה זו של המשיבה להידחות. עסקינן בתיק חדלות פירעון מורכב ביותר ואולי אף חסר תקדים בהיקפו בישראל. נכסיהם של החייב ושל החברות אשר בשליטתו מפורזים ברחבי תבל. הליך כינוסם צפוי להיות ממושך, נוכח מכשולים שהחייב ושותפיו בחו"ל מערימים חדשות לבקרים על הנאמן ובשים לב לכך שעיקר הנכסים מצוי מחוץ לישראל ומימושם צפוי להיות סבוך עד מאוד. לא ניתן עדיין לקבוע מהו הסכום הכולל שיעמוד לבסוף לחלוקה בין הנושים, שהרי תקוות וציפיות לחוד, ותוצאות בשטח לחוד. גם מלאכת ההכרעה בתביעות החוב צפויה להיות ממושכת ומאתגרת במיוחד, הן בשל ריבוי הנושים, הן בשל המורכבות המשפטית והשאלות התקדימיות שמתעוררות בקשר לכך והן בשל הנחיתות האינפורמטיבית בה מצוי הנאמן, שעה שהחייב שוהה בחו"ל ומסרב לשוב לישראל מאימת הדין והנושים. המשיבה מזמינה למעשה את בית המשפט ואת מאות הנושים להמתין מספר בלתי ידוע של שנים, עד אשר ייוודע באופן סופי היקף הנשייה אל מול מצבת הנכסים, רק כדי להתחיל ולדון אז לראשונה בכל אותן העדפות פסולות שביצע החייב למקורבים כאלה ואחרים, בין מתוך רצון להיטיב עימם ובין בעקבות לחצים שהופעלו עליו. זו תוצאה בלתי סבירה בעליל, וגם כעניין שבמדיניות, אין לאפשר למי שזכה ליחס מועדף מצידו של חייב חדל פירעון, להמשיך ולאחוז בשלל חודשים ואף שנים מבלי שתיבחן השאלה האם מדובר בכספים שהתקבלו כדין. עצם אחיזה זו מקנה לאותו נושה עדיפות בלתי מוצדקת ובלתי שוויונית על פני נושים אחרים, הנדרשים להתאזר בסבלנות עד אשר בבוא העת הם יוכלו לקבל דיבידנד כלשהו על חשבון חובם (נכון להיום, טרם חולק דיבידנד כלשהו למאות הנושים וגם לא ברור מתי ובאיזה היקף תתבצע החלוקה הראשונה). מאידך, אם בסופו של יום יתברר כי המשיבה אכן זכאית לדיבידנד בשיעור המשקף את הכספים שכבר קיבלה במסגרת ההעברה השקלית, הרי שהדיבידנד ישולם לידיה, כך שלא ייגרם לה נזק כלשהו.
38. בנוסף, התחשיב שמציעה המשיבה איננו מבוסס. היא מניחה שהיקף תביעות החוב יעמוד על סך של כ- 300 מליון ₪, אלא שאין סיבה שלא להניח כי היקף התביעות יהיה כפול מזה, קרי, על סך של 600 מליון ₪, שהרי תביעות החוב צפויות לכלול דרישה לתשלום הרווחים שהחייב הבטיח למשקיעים (ראה סעיף 6 לבקשת הנאמן). כך גם צריך לזכור כי נשייתה הנטענת של



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 המשיבה כלפי החברה הישראלית, בסך של כ- 3.3 מליון ₪, טרם אושרה, והיא אף שנוייה
- 2 במחלוקת, שכן הנאמן הגיש במסגרת בקשה 151 תביעה נגד המשיבה לתשלום סך של כ- 22
- 3 מליון ₪ שלטענתו קיבלה שלא כדין במרוצת השנים מאת החייב. כל זאת, שעה שבזכות
- 4 ההעברה השקלית, המשיבה כבר שלשלה לכיסה סך של 300,000 ₪ מכספי קופת הנשייה של
- 5 החברה הישראלית, בעוד ששאר הנושים לא זכו לקבל עד היום ולו גם שקל אחד על חשבון
- 6 נשייתם, ואין לדעת מתי יזכו לכך. יצויין כי נכון ליום 17.2.2022 הצטבר בקופת הנשייה של
- 7 החייב והחברות בשליטתו (החברה הישראלית, החברה ההונגרית וחברה אמריקאית) סכום
- 8 כולל של כ- 5.45 מליון ₪ בלבד (לאחר ניכוי הוצאות ההליך). מכאן שלעת הזו ובזכות אותה
- 9 העברה שקלית, זכתה המשיבה לקבל סכום שהוא שווה ערך לכ- 5.5% מקופת הנשייה,
- 10 למרות שנשייתה הנטענת בחברה הישראלית (כ- 3.3 מליון ₪) מהווה כ- 0.55% בלבד מכלל
- 11 תביעות החוב הצפויות (600 מליון ₪). אם נבודד מתוך הסכום הכולל של 5.45 מליון ₪ המצוי
- 12 בקופת הנשייה את חלקה של החברה הישראלית בכספים (נתון שאיננו נקוב בדו"ח הכספי
- 13 שהגיש הנאמן), פשיטא ששיעור ההחזר לו זכתה המשיבה בזכות אותה העברה שקלית, יהיה
- 14 גבוה אף יותר מ- 5.5%.
- 15 משכך, גם התנאי השלישי הקבוע בסעיף 219(א)(1)(ג) לחוק, מתקיים בעניינו.
- 16 39. המשיבה מוסיפה וטוענת כי עומדות לה הגנות לפי סעיף 219(ב) לחוק. נבחן כעת טענות אלה.
- 17 40. ההגנה לפי סעיף 219(ב)(4) לחוק, עניינה בחייב שהוא יחיד והחוב הנפרע הוא חוב מזונות
- 18 פסוק. הגנה זו אינה חלה לגבי ההעברה השקלית, שהרי אפילו המשיבה אינה טוענת כי נועדה
- 19 לפרוע חוב מזונות (את הטענה בדבר פירעון של חוב מזונות העלתה המשיבה אך ורק ביחס
- 20 להעברה הדולרית).
- 21 41. עיקר טענתה של המשיבה בהקשר זה היא שעומדת לה הגנה לפי סעיף 219(ב)(2) לחוק,
- 22 הקובע:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 "בית המשפט לא יבטל פעולה המקנה עדיפות לנושים בהתקיים אחד מאלה: ... ביצוע
- 2 הפעולה היה במהלך העסקים הרגיל של החייב והחוב שנפרע בשל הפעולה נוצר במהלך
- 3 העסקים הרגיל של החייב; לעניין הסדר פריסה לתשלום חוב לרשות המסים, לרשות
- 4 מקומית או למוסד לביטוח לאומי – לא יראו בעובדה שהסדר הפריסה נעשה באופן חד-
- 5 פעמי כשלעצמה, פעולה שלא במהלך העסקים הרגיל;"
- 6 לשיטתה של המשיבה, ההעברה השקלית בוצעה במהלך העסקים הרגיל של החברה
- 7 הישראלית, ולכל הפחות, במהלך העסקים הרגיל שלה עצמה.
- 8 טענה זו דינה להידחות. מי שמבצע הונאת משקיעים, ואגב כך מעביר כספים לנושה כזה או
- 9 אחר כהחזר השקעה או כריבית בגין השקעתו, פחות משלושה חודשים טרם פתיחה בהליכי
- 10 חדלות פירעון נגדו, איננו יכול להיחשב כמי שפועל במהלך העסקים הרגיל. הדיבור "מהלך
- 11 עסקים רגיל" נועד לחול על ניהול עסקים נורמטיבי, ולא על ניהול עסקים בתרמית, שכן הערך
- 12 החברתי המשתקף בהגנה לפי סעיף 219(ב)(2) לחוק הוא הרצון להגן על חיי מסחר הוגנים.
- 13 לעומת זאת, אין כל ערך חברתי בהגנה על פעולות של תרמית, ואין לייחס למחוקק כוונה
- 14 "להלבין" פעילות תרמיתית הנעשית תחת כסות של פעילות עסקית רגילה ולגיטימית. על
- 15 כוונתו זו של המחוקק ניתן ללמוד, בין השאר, מדברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון
- 16 ושיקום כלכלי, תשע"ו-2016 (להלן: "דברי ההסבר להצעת החוק"), שם הוסבר מהי אותה
- 17 פעילות כלכלית הראויה להגנה:
- 18 "החרגת פעולה זו [פעולה במהלך העסקים הרגיל של החייב- ח.ב.] נועדה לאפשר לחייב
- 19 להמשיך בפעילות הכלכלית השוטפת לפני מתן הצו לפתיחת הליכים. חריג זה מבטיח
- 20 לספקים, לנותני אשראי ולגורמים נוספים הפועלים מול החייב במהלך העסקים הרגיל, כי
- 21 התשלומים שמועברים להם הם ודאיים וסופיים."
- 22 (ה"ח 1027, בע' 713).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 פשיטא שניהול השקעות בדרכי תרמית איננו בבחינת "פעילות כלכלית שוטפת" אליה כיוון
- 2 המחוקק את דעתו.
- 3 42. בהקשר זה טענה המשיבה כי הנאמן לא הוכיח שמעשיו של החייב עולים כדי מה שמכונה
- 4 "הונאת פונזי", וכי לכל היותר מדובר בחייב שהשקיע כספים של משקיעים באפיקי השקעה
- 5 שונים מאלו שהציג בפניהם, השקעות שהניבו תשואות נמוכות ממה שהבטיח למשקיעים.
- 6 דא עקא, אין מקום להידרש לטענה זו, ולו מן הטעם שמדובר בטענה שהועלתה לראשונה
- 7 בשלב הסיכומים, ואין לה זכר בתשובתה של המשיבה לבקשת הנאמן. מדובר איפוא בהרחבת
- 8 חזית מובהקת מצידה של המשיבה. הרי הנאמן טען באופן מפורש, במסגרת הבקשה שהגיש
- 9 (בכתב הטענות הפותח), כי החייב ביצע הונאת פונזי. המשיבה כלל לא הכחישה זאת במסגרת
- 10 תשובתה לבקשה, ומכאן שלא נוצרה פלוגתא כלשהי בענין זה, כך שהנאמן היה פטור מהבאת
- 11 ראיות להוכחתה של טענה זו.
- 12 43. יתר על כן, החייב מעולם לא הכחיש כי מה שביצע הוא הונאת משקיעים, הגם שבהודעה
- 13 שהגיש לבית המשפט ביום 6.4.2022, טען כי לא גנב את כספי ההשקעה אלא רק השקיע אותם
- 14 מאז השנים 2007-2008 באפיקים אחרים ולא בקרן בלו ריבר, לאחר שחיסל את השקעתו
- 15 בקרן זו. החייב לא טרח להסביר מדוע לא גילה זאת למשקיעים בזמן אמת, מדוע הציג מצגים
- 16 כוזבים כלפי המשקיעים בענין טיבן של ההשקעות ומדוע הפיק להם דיווחים תקופתיים
- 17 כוזבים. שתיקתו של החייב בעניינים אלה מדברת בעד עצמה. על דפוס הפעולה התרמית של
- 18 החייב ניתן ללמוד גם מתוך הודעה ששלח לנושיו ביום 6.5.2021 (נספח 30 לבקשה לפתיחה
- 19 בהליכים נגד החברה הישראלית), בה הודה כי לא השקיע את כספי המשקיעים כמובטח בקרן
- 20 בלו ריבר. אישור לכך שכספי המשקיעים לא הושקעו בקרן בלו ריבר ניתן למצוא גם במכתבו
- 21 של נציג הקרן, בו אישר כי החייב והחברה הישראלית לא השקיעו בקרן מאז שנת 2007 (נספח
- 22 24 לבקשה האמורה). למעשה, המשיבה עצמה מודה, בסעיף 4 לסיכומי ההשלמה שלה,
- 23 ש"נראה כי החייב ביצע תרמית והשקיע כספי משקיעים באפיקים אחרים מאלו אשר הציג



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג.י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג.י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 להם... (תוך שהמשיבה מוסיפה וטוענת שלא מדובר בהונאת פונזי "לפחות לא במובנו המלא  
2 של הביטוי").
- 3 44. יודגש כי לענין טיבה המדוייק של ההונאה אין מקום להידרש לראיה החדשה שצירף הנאמן  
4 לראשונה לסיכומי התשובה שלו, כדי לבסס את טענתו לפיה החייב עצמו הודה בפניו בביצוע  
5 הונאת פונזי. בצדק טענה המשיבה בהקשר זה כי אין לאפשר צירוף ראיות חדשות בשלב  
6 הסיכומים. מכל מקום, המסקנה כי מדובר בהונאת משקיעים עומדת במלוא תוקפה גם בלא  
7 שיהיה צורך להידרש לראיה חדשה זו.
- 8 45. יחד עם זאת, לעת הזו אין כל חשיבות לשאלה האם מדובר בהונאת פונזי קלאסית, או  
9 ב"סתם" הונאה "רגילה", שכן גם להונאת משקיעים "רגילה" נודעת נפקות משפטית, במובן  
10 זה שמי שקיבל כספים במסגרת הונאת משקיעים עלול להתקשות בביסוס הגנה לפי סעיף  
11 219(ב)(2) לחוק. הדברים יפים שבעתיים מקום בו מקבל הכספים הוא "מקורב לצלחת" של  
12 החייב, קרי, מקיים עימו יחסי קרבה מיוחדים, כמו במקרה דנן, וכאשר אותה העברה כספית  
13 נעשית זמן כה קצר לפני פתיחתם של הליכי חדלות הפירעון בקשר לחייב. בהקשר זה יש  
14 להדגיש כי לצורך הכרעה בבקשה הנוכחית, אין עדיין צורך לבחון את השאלה המאוד נכבדה  
15 (שכבר התעוררה במסגרת בקשות אחרות שהגיש הנאמן ואשר הדיון בהן טרם החל), מה דינם  
16 של תשלומים ששולמו למשקיעים בתקופה שקדמה לשלושת החודשים האחרונים בטרם  
17 פתיחת הליכי חדלות הפירעון, והאם גם תשלומים אלה לעולם ובשום תנאי לא יוכלו להחשב  
18 כתשלומים במהלך העסקים הרגיל.
- 19 46. עוד טענה המשיבה כי מהלך העסקים הרגיל איננו נבחן רק מנקודת מבטה של החברה  
20 הישראלית. ככל שירדתי לסוף דעתה בענין זה, המשיבה למעשה טוענת כי מבחינתה שלה,  
21 קבלת ההעברה השקלית היתה במהלך העסקים הרגיל שלה עצמה. טענה זו דינה להידחות,  
22 שכן לפי לשונו הברורה והמפורשת של סעיף 219(ב)(2) לחוק, לצורך ההגנה על פיו, מהלך  
23 העסקים הרגיל צריך להתקיים אצל החייב המשלם, ולא אצל הנושה המקבל: "ביצוע  
24 הפעולה היה במהלך העסקים הרגיל של החייב והחוב שנפרע בשל הפעולה נוצר במהלך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 העסקים הרגיל של החייב;". כלומר, גם אם מבחינתו של המקבל התמים, הכספים התקבלו
- 2 אצלו במהלך העסקים הרגיל שלו, אין בכך כדי להציל את הפעולה מביטול, אם אצל החייב
- 3 המשלם לא היה מדובר במהלך עסקים רגיל.
- 4 47. בהקשר זה של השאלה מהו אותו "מהלך עסקים רגיל" הראוי להגנת החוק, יש להידרש
- 5 בקצרה ליחסים המאוד קרובים שבין החייב למשיבה (שהנאמן מכנה אותם במידה רבה של
- 6 צדק "מערכת יחסים סימביוטית"). סוגיה זו משליכה אף היא על השאלה האם ההעברה
- 7 השקלית נעשתה במהלך העסקים הרגיל של החייב והחברה הישראלית, שהרי המשיבה אינה
- 8 נושה כיותר הנושים אלא היא נמנית על חוג מקורביו ואנשי שלומו של החייב. מדובר בגרושתו
- 9 של החייב אשר שמרה עימו על קשר קרוב והדוק מאז הגירושין בשנת 2007 ועד לעצם היום
- 10 הזה. המשיבה אישרה בחקירתה כי היא מצויה בקשר עם החייב (ע' 15 לפרוטוקול) וכי חגגה
- 11 עימו את חג הפסח האחרון לפני בריחתו מהארץ (ע' 23 לפרוטוקול). היא העידה כי "מייק
- 12 בשבילי היה משפחה. הוא היה משפחה. ו... מעבר לזה, גם היינו שכנים באותו פרויקט.
- 13 היחסים שלנו היו טובים מאז ומעולם" (ע' 23 לפרוטוקול). המשיבה אישרה כי נסעה עם
- 14 החייב פעמיים לחו"ל (ע' 24 לפרוטוקול). את אחיו המנוח של החייב היא עדיין מכנה "גיסיי"
- 15 במסגרת פוסט שפרסמה לאחרונה (ע' 16 ו-17 לפרוטוקול), משל היתה נשואה עדיין לחייב.
- 16 יתר על כן. ממכתב ששלח החייב למשיבה ביום 17.2.2019 (מוצג מב/1), עולה כי השניים נהגו
- 17 להגיש הצהרות הון ביחד גם לאחר הגירושין. עוד התברר כי המשיבה ידעה היטב פרט מידע
- 18 סמוי שרק החייב עצמו יכול היה לגלות לה אותו. במה דברים אמורים- באת כוחו הסרבית
- 19 של החייב טענה בשעתו בפני הנאמן, ובפניו בלבד, כי הנאמן צפוי לקבל שכר טרחה בשיעור
- 20 של 14%. משום מה, המשיבה הכירה נתון זה. נסיונה לטעון כי רק בדרך מקרה היא ניחשה
- 21 בדיוק נמרץ את הנתון האמור- 14%, היה בלתי משכנע ובלתי מהימן על פניו. העובדה
- 22 שהמשיבה הכירה נתון זה מעידה כי היא המשיכה לעמוד בקשר עם החייב גם לאחר בריחתו
- 23 מן הארץ ולאחר פתיחת הליכי חדלות הפירעון נגדו, וקיבלה ממנו מידע בו עשתה שימוש כדי
- 24 לנסות ולהבאיש את ריחו של הנאמן במסגרת פוסט אותו פרסמה ברבים (ע' 19 לפרוטוקול).
- 25 אפילו בסיכומי המשיבה, ישנה הודאה בדבר קיומו של קשר טלפוני בין ב"כ המשיבה לבין





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 החייב עצמו (סעיפים 45 ו-46 לסיכומי המשיבה). ספק אם גם נושים אחרים של החייב זוכים  
2 לקיים עימו ערוץ הידברות טלפוני.
- 3 ביטוי להשקפה לפיה יש להתייחס בחשדנות יתירה למערכת יחסים עסקית בין חייב לבין  
4 קרוביו, שמטבע הדברים עשוייה להיות נגועה בהעדפה פסולה, ניתן למצוא גם בדברי ההסבר  
5 להצעת החוק, שם נכתב כי "ביחס לעסקאות עם קרוב מוצע לקבוע תקופה ארוכה יותר [של  
6 עילת ביטול- ח.ב.]. זאת משום שלאור יחסי הקרבה בין הצדדים לעסקה, עסקאות אלה  
7 חשודות יותר ככאלו שנועדו להעניק לקרוב יתרון לא ראוי על פני שאר הנושים. בנוסף, סביר  
8 להניח שקרוב של החייב העושה עמו עסקאות מודע לקשיים הכלכליים שבהם נמצא החייב  
9 ועל כן אינטרס ההסתמכות שלו חלש יותר." (ע' 712-713 לדברי ההסבר להצעת החוק).
- 10 48. טענת הגנה אפשרית נוספת למי שנהנה מהעדפה, מעוגנת בסעיף 219(ב)(1) לחוק והיא עשוייה  
11 להתקיים אם החייב קיבל במועד ביצוע הפעולה או במועד סמוך לו תמורה הולמת בנסיבות  
12 העניין לפעולה שביצע. ברם, הגנה זו אינה חלה במקרה דנן, משום שבסיפא של סעיף 219(ב)(1)  
13 לחוק נקבע כי לא יראו בפירעון החוב כשלעצמו תמורה הולמת. מכאן שאף אם אותה העברה  
14 שקלית הקטינה את החוב של החברה הישראלית כלפי המשיבה, הרי שהדבר איננו נחשב  
15 תמורה הולמת שתציל את אותה העברה פסולה מביטול בידי בית המשפט. אגב, דומה כי  
16 הסיפא האמורה נועדה רק להבהיר את המובן מאליו, שהרי ברישא של סעיף 219(א)(1) לחוק  
17 מדובר בין השאר על ביטול פעולה שהביאה לפירעון חוב לנושה; ברור איפוא שפירעון חוב  
18 כשלעצמו לעולם לא יכול להחשב תמורה הולמת לפי סעיף 219 לחוק, שאם לא כן, האיסור  
19 ירוקן מתוכן.
- 20 49. נוכח תמונת הדברים שהתבררה במסגרת בקשה זו, נזכיר דברים שנאמרו במסגרת בקשה  
21 קודמת בתיק זה ממש, ביחס להעדפה פסולה אחרת שהעדיף החייב מקורבת אחרת שלו על  
22 פני נושיו האחרים:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.א.ף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.א.ף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 "הפועל היוצא מכל האמור לעיל הוא שהחייב והמשיבה גם יחד הפרו בריש גליי את עיקרון  
2 השוויון בין הנושים. כידוע, עקרון זה, המעוגן כיום בסעיף 232 לחוק, הוא אחד מן העקרונות  
3 הבסיסיים ביותר בהליכי חדלות פירעון. על פיו, החלק היחסי מקופת הנשייה שכל נושה  
4 יזכה לו, יהיה שווה לחלק היחסי לו יזכו יתר הנושים האחרים המצויים באותה דרגת נשייה  
5 עימו (ע"א 8158/21 גאבי שוקחה נ' עו"ד אופיר זידי (נבו) 04.01.2022) (להלן: "שוקחה").  
6 הרציונל העומד בבסיס עקרון השוויון הוא שמתן עדיפות לנושה מסוים ביחס לנושים  
7 האחרים, מקטין את מסת הנכסים העומדת לחלוקה בין כלל הנושים, וממילא מקטין גם  
8 את החלק היחסי שישולם לנושים. כפועל יוצא מכך, מתן עדיפות לנושה מסוים על פני  
9 נושים אחרים, מעמיד אותו במצב טוב יותר על חשבון הנושים האחרים."
- 10 (חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 15599-05-21 עו"ד ליאור דגן נ' הילה ברטה לוטן בפסקה 55  
11 (נבו) 27.01.2022).
- 12 דברים ברוח זו נאמרו בע"א 2146/06 אריה ברק נ' עו"ד ברוך אבוקרט בפסקה 19 (נבו)  
13 : (18.11.2010)
- 14 "כל חריגה מחובת השוויון, ולו ביחס לנושה אחד, פוגעת בשאר הנושים, בהינתן העובדה  
15 כי קופת החברה בפירוק אינה מספיקה לכבד את מלוא חובותיה, והכל נאלצים להסתפק  
16 בפחות מהמגיע להם, ולעיתים נדרשים להסכין גם עם תוצאה שלא יקבלו דבר. העדפת  
17 נושה מקטינה את כלל המסה העומדת לחלוקה, ובמקביל לכך, את שיעורו של החלק היחסי  
18 בפרעון חובות החברה שישולם לנושיה."
- 19 50. ומה דינה של העדפה אסורה שבוטלה? בענין זה קובע סעיף 223(א) לחוק, שכותרתו "תוצאות  
20 ביטול פעולה", כי:
- 21 "ביטול בית המשפט לפי סימן זה פעולה המקנה עדיפות לנושה, פעולה הגורעת נכס מקופת  
22 הנשייה או פעולה להברחת נכס, ייכללו הנכסים שהושבו בשל הביטול בקופת הנשייה."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 משמע, ביטול הפעולה האסורה מחייב את השבת הכספים לקופת הנשייה. הואיל וההעברה
- 2 השקלית בוטלה במסגרת החלטה זו, הרי שעל המשיבה להחזיר לקופת הנאמן את הכספים
- 3 שקיבלה שלא כדין מן החייב במסגרתה.
- 4 51. נוכח המסקנה בדבר תחולתו של סעיף 219 לחוק על המקרה דנן, אין צורך להידרש לשאלה
- 5 האם בנוסף חל בענייננו גם סעיף 220 לחוק, שעניינו ביטול פעולה הגורעת נכסים מקופת
- 6 הנשייה (מה שהיה קרוי לפי הדין הקודם "ביטול הענקות"). מכל מקום ומבלי לקבוע
- 7 מסמרות, אציין כי קיים קושי להחיל הוראה זו באותם מקרים בהם הפעולה הביאה לפירעון
- 8 חוב של החייב כלפי המקבל, שהרי סעיף 220 לחוק תופס ברשתו אך ורק פעולות שנעשו בלא
- 9 תמורה או בתמורה שאינה הולמת, בעוד שפירעון חוב עשוי בהחלט להיחשב כמתן תמורה
- 10 לענין סעיף 220 לחוק. אגב, ההסדר המשפטי לאותם מקרים בהם פירעון החוב נעשה באופן
- 11 שפוגע בנושים, מצוי בגדרו של סעיף 219 לחוק עליו עמדנו לעיל, וספק אם סעיף 220 לחוק
- 12 נועד אף הוא ללכוד ברשתו מקרים כאלה.
- 13 52. כך גם אין צורך להידרש לטענות הנאמן בענין הטלת חבות על המשיבה מכח סעיף 221 לחוק,
- 14 שעניינו ביטול פעולה שבוצעה במטרה להבריח נכס מנושים, מה גם שעילה לפי סעיף זה כלל
- 15 לא נטענה על ידו במסגרת הבקשה, אלא לראשונה בשלב הסיכומים, ומדובר איפוא בהרחבת
- 16 חזית אסורה.
- 17 53. סוף דבר, המשיבה תשיב לקופת הנשייה של החברה הישראלית, באמצעות הנאמן, סך של
- 18 300,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 28.2.2021. בנוסף, המשיבה תישא
- 19 בהוצאות הבקשה בסך של 35,000 ₪.
- 20 54. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- 21 ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"ב, 12 יוני 2022, בהעדר הצדדים.
- 22



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

