



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1

מספר בקשה: 155

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

מבקש עו"ד ליאור דגן, נאמן לנכסי היחיד מיכאל בן ארי והחברות אשר בשליטתו לעצמו

נגד

משיבים 1. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד אילן בריל  
2. קבוצה של 735 נושים ע"י ב"כ עו"ד איתן ארז

2

### החלטה

3

### מבוא

4

1. לפניי בקשה לאישור מתווה שכר טרחה של בעל התפקיד.

5

2. המבקש הוא הנאמן לנכסי היחיד מיכאל בן-ארי (להלן: "החייב"), וכן לנכסי חברות

6

שבשליטתו, הלא הן אי. ג'י. אף. אי. ישראל בע"מ (בפירוק) (להלן: "החברה הישראלית");

7

EGFE Hungary KFT (להלן: "החברה ההונגרית"); ו- EGFE USA LLC (להלן:

8

"החברה האמריקאית").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 נגד החייב ניתן צו פתיחה בהליכים ביום 26.5.2021; נגד החבר הישראלית ניתן צו פתיחה
- 2 בהליכים ביום 12.5.2021; נגד החברה ההונגרית ניתן צו פתיחה בהליכים ביום 23.11.2021;
- 3 ונגד החברה האמריקאית ניתן צו פתיחה בהליכים ביום 1.5.2022.
- 4 הרקע העובדתי בכל הנוגע להליכי חדלות הפירעון שנפתחו נגד החייב והחברות בשליטתו
- 5 פורט בהרחבה בהחלטות קודמות ואין צורך לחזור על הדברים. נציין בקליפת אגוז כי מדובר
- 6 בפרשיה של הונאת משקיעים מבין החמורות שנחשפו בשנים האחרונות, אם לא החמורה
- 7 שבהן. החייב מעל במשך שנים רבות בכספי משקיעים. היקף המעילה כלפי נושיו הידועים של
- 8 החייב נאמד בלפחות 300 מליון ₪ בערכים נומינליים (החובות), כולל רווחים פיקטיביים,
- 9 נאמדים בכ- 600 מליון ₪, והיא בוצעה כלפי למעלה כ- 1,300 משקיעים תמימים שאיבדו
- 10 את כספי ההשקעה שלהם. רק בעקבות מעצרו של החייב והפרסום הרחב שנלווה לכך, התברר
- 11 למשקיעים כי החייב הוליד אותם שולל וכי מדובר במעשה הונאה שראשיתו בשנת 2007
- 12 (ויתכן שאף שנה קודם לכן). מעשה ההונאה בא לביטוי, בין השאר, בכך שהחייב גייס כספים
- 13 מלקוחות וייצר כלפיהם מצג לפיו הכספים הושקעו בקרן בשם בלו ריבר, שעה שלמעשה
- 14 הכספים לא הושקעו בקרן האמורה. החייב אף הגדיל עשות ושלח ללקוחות דו"חות חשבון
- 15 תקופתיים, המציגים פעילות מסחרית פיקטיבית, השקעות פיקטיביות ורווחים פיקטיביים,
- 16 כולל הפקת תדפיס בנקאי מזויף של בנק אמריקאי בתום כל שנה, בו הוצגו היתרות
- 17 הפיקטיביות המוחזקות כביכול עבור כל לקוח.
- 18 מאז מונה לתפקידו ועד לימים אלה ממש, הנאמן מנהל מצוד חובק עולם וחוצה יבשות וימים
- 19 אחר נכסי החייב והחברות אשר בשליטתו. פעולות אלה של הנאמן מתנהלות באינטנסיביות
- 20 רבה על פני שלוש יבשות ומדינות רבות. עיקר הפעילות מתבצעת כיום בישראל, מונטנגרו,
- 21 סרביה, הונגריה וארה"ב, אך בנוסף מתבצעת פעילות גם ברומניה, קרואטיה, בוסניה, שווייץ
- 22 ודרום אפריקה. הנאמן נעזר לשם כך בצוות עורכי דין ממושרדו, וכן באנשי מקצוע רבים
- 23 בחו"ל, לרבות עורכי דין ורואי חשבון. מנגד, החייב, שחמק מישראל מאימת הדין בדרך לא
- 24 דרך באמצעות שימוש בדרכון מזויף, איננו מחמיץ כל הזדמנות לתקוע מקלות בגלגלי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 ההליכים ועושה כל מאמץ על מנת להכביד על הנאמן ולהכשילו. מדובר בחייב מתוחכם ביותר
- 2 ורב מעללים, ונוקו רב. יצויין כי למשך פרק זמן קצר החייב דווקא שיתף פעולה עם הנאמן,
- 3 אך למרבה הצער עד מהרה הוא חזר לסורו.
- 4 6. הפועל היוצא מכל אלה, ועמדתי על כך כבר בהחלטה קודמת בתיק זה, הוא שעסקינן בתיק
- 5 חדלות פירעון מורכב ביותר ואולי אף חסר תקדים בהיקפו בישראל. כך למשל, מאז החלו
- 6 ההליכים ועד היום, בתוך פרק זמן של קצת יותר משנה, הוגשו בתיק 182 בקשות, ניתנו 560
- 7 החלטות והתקיימו 12 דיונים, ועוד היד נטויה. נכסיהם של החייב ושל החברות אשר
- 8 בשליטתו מפוזרים ברחבי תבל. רובם של הנכסים איננו רשום על שמו של החייב. הליך כינוסם
- 9 של הנכסים צפוי להיות ממושך, נוכח מכשולים שהחייב ושותפיו העסקיים בחו"ל מערימים
- 10 חדשות לבקרים על הנאמן, ובשים לב לכך שעיקר הנכסים מצוי מחוץ לישראל ומימושם צפוי
- 11 להיות סבוך עד מאוד. כפי שהוספתי וצינתי באותה החלטה, לא ניתן עדיין לקבוע מהו
- 12 הסכום הכולל שיעמוד בסוף היום לחלוקה בין הנושים, שהרי תקוות וציפיות לחוד, ותוצאות
- 13 בשטח לחוד. בנוסף לכל אלה, מלאכת ההכרעה בתביעות החוב צפויה להיות ממושכת
- 14 ומאתגרת במיוחד, הן בשל ריבוי הנושים (מדובר במאות תביעות חוב) והן בשל המורכבות
- 15 המשפטית והשאלות התקדימיות שמתעוררות בקשר לכך. כך למשל, מתעוררת במלוא
- 16 עוצמתה שאלה של צדק חלוקתי בין נושים שכולם קורבנות של מעשי ההונאה, בדרגות
- 17 חומרה שונות, לרבות הדילמה מהי התוצאה הצודקת אליה יש לשאוף במקרה של הונאת
- 18 משקיעים, כאשר תביעות החוב מבוססות על הבטחות שפיזר החייב לתשואות גבוהות על
- 19 בסיס רווחים פיקטיביים, כאשר חלק מהנושים כבר נהנו לאורך שנים מאותן תשואות, בעוד
- 20 שמזלם של האחרים לא שפר עליהם. לכל אלה יש להוסיף את הנחיתות האינפורמטיבית
- 21 החריפה בה מצוי הנאמן, שעה שהחייב שוהה בחו"ל ומסרב לשוב לישראל מאימת הדין
- 22 והנושים כאחד, כך שלא ניתן לחקור אותו כדבעי על מעלליו, ובוודאי שלא בפני בית המשפט,
- 23 וכאשר הנאמן נדרש להתחקות אחר העובדות כהווייתן בכוחות עצמו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 .7. הבקשה שלפניי הוגשה מקץ קרוב לשנה מאז מונה הנאמן לתפקידו, וכאשר ההיקף הכביר
- 2 של המשימה שהוא נטל על עצמו, הולך ומתחווך ככל שחולף הזמן.
- 3 .8. הנאמן תיאר בהרחבה ובפרוטרוט את הפעולות הרבות מספור שביצע עד כה במאמציו לשים
- 4 את ידו על נכסי החייב והחברות אשר בשליטתו. הדברים אינם שנויים במחלוקת, לא מבחינת
- 5 הנושאים הרבים שהותיר החייב וגם לא מבחינתו של הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום
- 6 כלכלי (להלן: "הממונה"). מה שכן שנוי במחלוקת הוא מתווה השכר שמבקש כעת הנאמן
- 7 לאשר מראש.
- 8 .9. הנאמן מבקש להבחין, לענין השכר המבוקש, בין שלוש קטגוריות של פעולות.
- 9 ביחס לגביה ו/או הליכים בישראל, מבקש הנאמן שכר מדורג כדלקמן:
- 10 סך 18% מכל סכום שייגבה בפועל לאחר נקיטת הליכים בפני כל ערכאה משפטית ו/או אחרת,
- 11 לרבות בדרך של בקשה למתן הוראות, ולאחר שהוגשו תצהירים.
- 12 סך 16% מכל סכום שייגבה בפועל לאחר חקירות ולאחר נקיטת הליך משפטי, ובטרם הגשת
- 13 תצהירים.
- 14 סך 14% מכל סכום שייגבה בפועל לאחר חקירות אך לפני נקיטת הליכים.
- 15 סך 10% מכל סכום שייגבה בפועל בכל דרך אחרת.
- 16 ביחס לגביה ו/או הליכים בנוגע לנכסים ו/או כספים ו/או זכויות מחוץ לישראל, מבקש הנאמן
- 17 שכר בשיעור של 15% מכל סכום שייגבה בפועל, בין שהגבייה תיעשה כתוצאה מהליך משפטי
- 18 ובין שמדובר במימוש נכסים בכל דרך אחרת.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 ביחס למימוש נכסים ו/או זכויות בישראל ו/או כספים הרשומים על שם החייב והחברות  
2 אשר בשליטתו, מבקש הנאמן שכר כדלקמן:

3 נכסים שיש לגביהם צווי חילוט זמניים בהליכים פליליים, בין 8% ל- 10% מכל סכום שייגבה  
4 בפועל.

5 נכסים שאין לגביהם צווי חילוט זמניים, שכר ניהול ו/או מימוש לפי תקנה 7 או 8 לתקנות  
6 החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981 (להלן: "תקנות  
7 השכר").

8 מימוש או מכירה של אחזקות הרשומות על שם החייב או החברות אשר בשליטתו בתאגידים  
9 ישראלים- 10% מכל סכום שייגבה בפועל.

### 10 טענות הצדדים

11 10. הנאמן מפנה למספר החלטות בהן אושר מתווה שכר מדורג שלא בהתאם לתקנות השכר  
12 (פש"ר (מחוזי ת"א) 39586-10-16 עו"ד יורם יוסיפוף ז"ל נ' כונס הנכסים הרשמי תל-אביב  
13 (נבו 02.09.2018); חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 17156-10-19 א. דורי בניה בע"מ נ' הממונה  
14 על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי מחלקת תאגידיים (נבו 22.03.2021); פר"ק (מחוזי  
15 ת"א) 1218-98 קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים משלימים בע"מ ואח' (בפירוק) נ'  
16 כונס הנכסים הרשמי (נבו 16.02.2015)). עוד הוא מפנה בהקשר זה לנוהל הממונה מחודש  
17 אוקטובר 2019, המכיר בצורך לפסוק שכר בגין ניהול תביעות בהתאם לתקבולים בפועל בגין  
18 אותן תביעות. הנאמן מוסיף וטוען כי יש מקום להתחשב, בעת קביעת התגמול, גם בחקירות  
19 המאוד סבוכות שהוא מנהל, שבגינן הוא איננו זכאי לשכר נפרד. לדבריו, מדובר בתיק חריג  
20 ויוצא דופן בהיקפו, ולפיכך קביעת שכרו צריכה להתחשב במאפיינים המיוחדים של התיק.  
21 כך גם אין כל מניעה לפסוק שכר בהתאם למנגנוני תגמול חלופיים, מקום שאין בתקנות השכר  
22 מענה ראוי לפועלו ומאמציו של בעל התפקיד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

11. בעקבות הגשת בקשתו של הנאמן הוגשה התנגדות של קבוצה המונה 735 נושים. בקצירת האומר, הנושים רוחשים הערכה רבה לנאמן ולפועלו, אך הם טוענים כי מדובר במתווה שכר מופרז על פניו, שעלול הגיע אף כדי 40 מליון ₪, שעה שמבוקש שכר גם בגין כספים שנתפסו בכלל על ידי גורמים אחרים (הכוונה לכספים שנתפסו מכח צווי חילוט פליליים). הנושים מבקשים כי השכר ייפסק לפי תקנות השכר, תוך קביעת שכר ביחס לכל הליך והליך בנפרד, ולא שכר גורף שאיננו מבחין בין המקורות השונים לתקבולים הצפויים. כך גם הם סבורים כי הבקשה מקדימה את זמנה שכן לא ברור להם עדיין מהן הפעולות המצופות מן הנאמן לשם גביית הכספים, כאשר מנגד ברור כי העלויות של ניהול התיק הן גבוהות מאוד והסתכמו בסך של 2.6 מליון ₪ נכון ליום 24.3.2022. לדידם של הנושים, קביעת מתווה שכר מראש נועדה ביחס לפעולות מיוחדות, כגון כאשר מדובר באיתור נכסים שמעולם לא נרשמו על שם החייב, אך לא ביחס להליכי הגבייה כמכלול אחד. עם זאת, הנושים מסכימים כי בנוגע להליכים הנוגעים למערכת היחסים העסקית של החייב עם שותפו העסקי פיוביץ, ובשים לב שבקשר לכך צפויים להתנהל הליכים מורכבים, יאושר מתווה שכר טרחה באחוזים סבירים.
12. גם הממונה סבור שאין לאשר את המתווה המבוקש. לשיטתו, בראייה מערכתית –רוחבית יש להיזהר מפני מצב בו כל תיק שנתפס כגדול, יגרור אחריו מתווה שכר עצמאי המנותק מתקנות השכר. הממונה מציין כי בכל מקרה מתאים ניתן לפסוק תוספת מאמץ מיוחד לפי תקנה 13 לתקנות השכר, וכאשר מדובר בניהול הליכים בערכאות חיצוניות או ניהול בקשות מורכבות בבית המשפט של חדלות פירעון, ניתן לבקש שכר מדורג בהתאם לנוהל הממונה. הממונה סבור כי נוכח שווי הנכסים במקרה דנן, המסלול של שכר חלוקה לפי תקנה 8א' לתקנות השכר הוא הוגן דיו, ואין צורך לרעות במחוזות זרים של פסיקת שכר שלא לפי תקנות השכר. הממונה סבור אף הוא שניתן לאשר לנאמן מקדמות שכר טרחה ראויות על חשבון השכר הסופי.
13. בתשובה להתנגדויות למתווה השכר המבוקש, טוען הנאמן כי המתווה שהוצע על ידו נותן ביטוי למספר עקרונות, ובהם יצירת מנגנון תגמול ברור ופשוט; יצירת הלימה בין המאמץ



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 הנדרש ממנו לבין גובה התגמול; תגמול על בסיס תוצאתי ולא על בסיס שעות עבודה; תגמול  
2 המשקף את הסיכונים האדירים שהנאמן נוטל על עצמו בלא שיובטח לו שכר בגין מאמציו;  
3 מידת המורכבות של העבודה שצפויה לנאמן, לרבות ניהול חקירות מקיפות, בחינה והכרעה  
4 בתביעות חוב רבות, ועוד ועוד. הנאמן שב וטוען כי בנסיבות כאלה ראוי לקבוע את שכרו  
5 מראש.

6 הנאמן מדגיש כי יש להבחין בין פעולות מימוש של נכסים בישראל, לבין פעולות מימוש של  
7 נכסים בחו"ל, שהרי אלה האחרונות כרוכות במאמצים ובמורכבות מיוחדים, והוא מציין כי  
8 גם הנושים תומכים בקביעת שכר נפרד בגין פעולות גבייה בקשר עם זכויות החייב במונטנגרו.  
9 בנוגע להליכי תביעה בישראל, הרי שנוהל הממונה ממילא מאפשר גביית שכר באחוזים  
10 מתקבולי התביעות. לדידו של הנאמן, אין לצמצם את החלת הנוהל רק למקרים "מורכבים",  
11 שכן כלל הבקשות בתיק זה מוגשות לאחר חקירות אינטנסיביות שניהל הנאמן. באשר  
12 למימוש נכסים בישראל, עדיין נדרש הנאמן למאמצים מרובים בנוגע לכספים שנתפסו בצווי  
13 חילוט פליליים, וכך גם נדרש מאמץ רב בקשר למימוש אחזקות בחברות ישראליות.

14 **דיון והכרעה**

15 14. לאחר עיון בטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת הנאמן באופן חלקי,  
16 וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

17 15. ראשית לכל אני סבור כי בתיק כה מורכב, ראוי בהחלט להכריע בסוגיית שכר הטרחה מראש  
18 ולא רק בדיעבד, שכן היקף העבודה שהנאמן מחוייב לה הוא עצום ורב. הנאמן נדרש להפעיל  
19 צוות שלם של עורכי דין במשרדו וברחבי תבל, לשכור את שירותיהם של מומחים ויועצים  
20 שונים בארץ ובחו"ל, לעסוק בניהול ההליכים באופן מאוד אינטנסיבי, והכל למשך פרק זמן  
21 בלתי מוגבל ומבלי שניתן לצפות מתי יסתיימו ההליכים, ולו גם בקירוב. ראוי איפוא  
22 ש"השחקנים" כולם ידעו מבעוד מועד במה מדובר על מנת שיוכלו לכלכל את צעדיהם  
23 בהתאם. הדברים נכונים שבעתיים כאשר מדובר בשכר בגין ניהול תביעות, אותו ככלל יש





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג.י.א.ף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג.י.א.ף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 לקבוע מראש ולא בדיעבד. ראה פש"ר (מחוזי ת"א) 26420-08-16 עו"ד אביחי ורדי נ' כונס  
2 נכסים רשמי תל אביב בפסקה 9 (נבו 23.09.2021), שם נפסק:
- 3 "עוד נציין כי הכלל הוא שכאשר מבוקש לאשר שכר טרחה הנגזר באחוזים מתוצאות ההליך,  
4 כמו במקרה דנו, הרי שיש לעשות כן מראש, ולא רק בדיעבד, לאחר שההליך כבר הסתיים  
5 (פר"ק (מחוזי ת"א) 31623-03-14 עו"ד גיא גיסין ועו"ד רמי קוגן מנהלים מיוחדים  
6 לסובריין נכסים בע"מ (בפירוק) נ' משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ (נבו 23.11.2017);  
7 פש"ר (מחוזי ת"א) 3000-08 אלי רייפמן נ' כונס הנכסים הרשמי (נבו 09.02.2014))."
- 8 16. נקודת המוצא לדיון היא הכלל הקובע ששכר טרחתם של בעלי תפקיד ייפסק בהתאם לתקנות  
9 השכר, ואין לעקוף את מגבלות השכר באמצעות קביעה של מנגנוני שכר חלופיים, שלא נועדו  
10 אלא להאדיר את שכרו של בעל התפקיד מעל ומעבר למה שקבוע בתקנות. עמד על כך בית  
11 המשפט בע"א 6166/07 צחי פלדמן, עו"ד בתפקידו ככונס נכסים על זכויות צמרות נ' א.י.ע.  
12 יובלים השקעות בע"מ בפסקה 20 (נבו 10.01.2010) (להלן: "צחי פלדמן"):
- 13 "התקנתן של התקנות נועדה לאפשר לבית המשפט לפסוק שכר ראוי בעד פעולתו של כונס  
14 נכסים או מפרק. שכר טרחתם של בעלי תפקיד מחושב, באופן בלעדי, על ידי התקנות, ובעל  
15 התפקיד אינו רשאי לנסות ולעקוף את המגבלות הקבועות בתקנות בדרך כלשהי ... "
- 16 סטייה מכלל זה היא החריג, ואין להפוך את החריג לכלל כל אימת שבעל תפקיד השקיע מאמץ  
17 מיוחד במסגרת מילוי תפקידו. ודוק. גם כאשר בעל התפקיד משקיע מאמץ רב וחריג בניהול  
18 הליך כזה או אחר, עדיין הוא אמור לקבל את שכרו במסגרת המנגנון הקבוע בתקנות השכר,  
19 שכן תקנות השכר נועדו לחול גם על מקרים כאלה (פש"ר (מחוזי ת"א) 38623-12-10 אלונה  
20 בומגרטן, נאמנת לנכסי מיכאל הירשברג (בהפטר) נ' יוסף מלמד (נבו 10.04.2017)). לשם כך  
21 נתון לבית המשפט שיקול הדעת, לפי תקנה 13 לתקנות השכר, להגדיל את השכר הרגיל בגין  
22 אותו מאמץ מיוחד שהשקיע בעל התפקיד, ובכך "לעשות צדק" מקום בו קביעת שכר לפי  
23 תקנות 8 או 8א' לתקנות השכר עלולה לקפח את בעל התפקיד, או לחלופין, להעשירו במידה







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 העולה על הנדרש כאשר מידת המאמץ שהושקע על ידו היתה נמוכה ביחס לשכר המגיע לפי  
2 התקנות:
- 3 "לצד כל אחד משלושת המסלולים הללו נקבע בתקנה 13 לתקנות כי לבית המשפט יש  
4 סמכות ושיקול דעת לחרוג מהמסלולים הקיימים על ידי הגדלה או הפחתה של שכר  
5 הטרחה, על מנת להתאים את התחשיב שקבוע בתקנות למקרה הקונקרטי באופן שימנע  
6 תוצאה בלתי צודקת בנסיבותיו הענייני."
- 7 (ע"א 4486/14 עו"ד עופר שפירא, כונס נכסים נ' עו"ד אמיר בר טוב ויעקב אמסטר,  
8 בתפקידם כנאמנים לנידר חברה לבניין ופיתוח בע"מ בפסקה 14 (נבו 24.06.2015) (להלן:  
9 "נידר"); צחי פלדמן, בפסקה 50; ע"א 3791/15 סינרג'י כבלים בע"מ נ' עו"ד ארז חבר (נבו  
10 19.4.2016) (להלן: "סינרג'י כבלים").
- 11 17. משכך, דרך המלך בכל הנוגע לפסיקת שכרם של בעלי תפקיד היא זו הקבועה בתקנות השכר.  
12 למעשה, סטייה מתקנות השכר נועדה בדרך כלל לאותם מקרים בהם אין למצוא בתקנות  
13 השכר מענה של ממש לתפקיד שממלא אותו בעל תפקיד מסויים, למשל, כאשר מבוקש שכר  
14 על ידי משקיף מטעם בית המשפט (ראה פר"ק (מחוזי ת"א) 50735-10-15 עו"ד גיא גיסין-  
15 משקיף נ' בי. גי. איי השקעות (1961) בע"מ (נבו 10.07.2016) שם נפסק שכר שעתי  
16 למשקיף). כך גם ניתן לסטות מתקנות השכר לצורך קביעת שכרו של בעל תפקיד אחר שאיננו  
17 נאמן, כונס נכסים, מנהל מיוחד או מפרק (פר"ק (מחוזי ת"א) 53892-01-16 עו"ד יניב אינסל  
18 מנהל מיוחד של החברות שבפירוק נ' 92 שותפים מוגבלים בא.ג.א החזקות (קניון עכו),  
19 שותפות מוגבלת (נבו 17.11.2019). מנגד, ראו סינרג'י כבלים, בפסקה 10, שם יושרו תקנות  
20 השכר על מי שמונה כבעל תפקיד לצורך גיבוש הסדר חוב).
- 21 18. תקנות השכר קובעות שלושה מסלולי שכר אפשריים: שכר ניהול בהתאם לתקנה 7 לתקנות  
22 השכר, לפיה השכר נקבע באחוזים מתוך תקבולי הכנסה שהתקבלו אצל בעל התפקיד; שכר  
23 מימוש בהתאם לתקנה 8, לפיה השכר נקבע באחוזים מתוך תקבולי מימוש נכסים על ידי בעל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 התפקיד; ולבסוף, שכר חלוקה בהתאם לתקנה 8א' לתקנות השכר, לפיה השכר נקבע
- 2 באחוזים מתוך סך הנשייה שחולקה בפועל לנושים אל מול כלל הנשייה המאושרת. הבחירה
- 3 בין החלופות השונות נתונה לבעל התפקיד, והוא רשאי לבחור בחלופה המיטיבה מבחינתו
- 4 (נידר, בפסקה 15). שלוש חלופות אלה אמורות בדרך כלל להעמיד פתרון ראוי והוגן לקביעת
- 5 שכר טרחתם של בעלי תפקיד.
  
- 6 19. זאת ועוד, כאשר פסיקת שכר לפי תקנות השכר עלולה לקפח את בעל התפקיד, עדיין נתון
- 7 לבית המשפט שיקול הדעת לבצע התאמות, באמצעות פסיקת תוספת בגין מאמץ מיוחד.
- 8 תוספת כזו עשויה להיות מאוד משמעותית, ובית המשפט עושה שימוש תדיר בסמכות זו כדי
- 9 למנוע קיפוח בלתי מוצדק של בעלי תפקיד מטעמו. לענין שיעורה של התוספת בגין מאמץ
- 10 מיוחד, יש להביא בחשבון גם את סכום השכר הרגיל המגיע לפי תקנות השכר. כך למשל, אם
- 11 בערכים מוחלטים השכר המגיע לפי תקנות השכר איננו גבוה, בית המשפט ייטה יותר להגדיל
- 12 את שיעורה של תוספת המאמץ המיוחד הנפסקת באחוזים ביחס לשכר המגיע לפי התקנות,
- 13 וזאת על מנת להגיע לתוצאה צודקת וראוייה; לעומת זאת, אם בערכים מוחלטים השכר לפי
- 14 תקנות השכר הוא ממילא גבוה באופן יחסי, כך ייטה בית המשפט לפסוק תוספת מאמץ
- 15 מיוחד באחוזים מתונים יותר, אם בכלל (פר"ק (מחוזי ת"א) 38141-09-10 רוי"ח חן ברדיצ'ב-
- 16 נאמן להסדר הנושים נ' מחזיקי האג"ח של מלרג- הנדסה וקבלנות בע"מ (נבו) 24.02.2021);
- 17 פש"ר (מחוזי ת"א) 1075/09 עו"ד ארז חבר (נאמן) נ' כונס נכסים רשמי תל אביב (נבו)
- 18 12.03.2019)).
  
- 19 20. יחד עם זאת, הפסיקה הכירה בחריגים לכלל לפיו שכרו של בעל תפקיד יחושב בהתאם
- 20 לתקנות השכר. אחד מהם והנפוץ ביותר הוא בכל הנוגע להגשת תביעות על ידי בעלי תפקיד,
- 21 כאשר מדובר בתביעות המוגשות מחוץ להליך חדלות הפירעון. או אז ניתן לפסוק שכר מדורג,
- 22 המותנה בתוצאות ההליך, באחוזים מכל סכום שיתקבל לקופת ההליך בעקבות אותה תביעה.
- 23 הדבר גם מעוגן במה שמכונה "נוהל הממונה" (וכמובן שנוהל זה איננו מחייב את בית
- 24 המשפט). הנחת היסוד היא שניהול תביעות מורכבות בשם קופת הנשייה איננו נמנה על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 הפעילות הרגילה והטבעית של בעל תפקיד, ולכן הדבר מצדיק פסיקה של שכר נפרד. חריג  
 2 נוסף מתקיים כאשר מדובר בפעילות שישנו קושי לסווגה לאחת מבין שלוש החלופות המנויות  
 3 בתקנות השכר. עמד על כך כבי' השופט אורנשטיין, כתוארו אז, בפר"ק (מחוזי ת"א) 11478-  
 4 06-13 אי.די.בי. חברה לאחזקות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי בפסקה 6 (נבו 18.05.2014):

5 "במקרים מסוימים אין מקום ליישם את תקנות השכר, שעה שהן אינן הולמות את הנסיבות  
 6 (ראה ספרם של השופטת ורדה אלשיך ועו"ד גדעון אורבך, "הקפאת הליכים הלכה  
 7 למעשה", ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין (מהדורה שנייה התשע"א-2010): 'קושי  
 8 נוסף הנובע מיישום התקנות נעוץ בכך שאין הן מקנות כלים לטיפול במקרים שבהם קיימת  
 9 פעילות סבוכה שהינה כמעט בלתי ניתנת לסיווג לאחת החלופות המופיעות בדין. לדוגמא,  
 10 מקום המערב סוגי פעילות אחדים, לאורך תקופה ארוכה, שחלקן שונה מפעילותו הקלאסית  
 11 של הנאמן... סוגיית שכר הטרחה הינה פרי של איזון עדין, או שמא של פשרה, בין מגוון  
 12 אינטרסים סותרים: בעיקר בין הרצון להימנע מ"בליעת" חלק הארי של הקופה בידי בעלי  
 13 התפקיד לבין השיקולים בדבר טיפול באי-הצלחת ההליך וחלוקת הסיכונים בכך, והניסיון  
 14 לתגמל בכל זאת נאמנים על הצלחותיהם ולמנוע מצב שבו קבלת התפקיד והשקעת מירב  
 15 המאמצים למשך חודשים ארוכים תהפוך לבלתי כדאית."

16 ראה גם פש"ר (מחוזי ת"א) 1304-12-11 עו"ד ארז חבר נ' אסתר דודאי (נבו 05.10.2014):

17 "רק במקרים חריגים ובמקום שבו אין בתקנות השכר מנגנון ההולם את נסיבות המקרה,  
 18 יש מקום לתור אחר הסדרים אחרים ותוך אנלוגיה למקורות דומים. בעניין רייפמן פירטתי  
 19 מצבים שונים שבהם לא מצוי הסדר ראוי לפסיקת שכר טרחה לבעל תפקיד ומשכך יש  
 20 מקום לקביעתו שלא לפי תקנות השכר. מקרה כזה הוא בעת שבעל התפקיד נדרש להגיש  
 21 תביעה להכרה בזכות החייב בנכס שאינו רשום על שמו של החייב ומעולם לא היה רשום על  
 22 שמו." (פסקה 7 להחלטתו של כבי' סג"נ אורנשטיין, כתוארו אז).

23 21. ומן הכלל אל הפרט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 אין ספק שהנאמן מנהל את ההליכים בעניינם של החייב והחברות אשר בשליטתו, על שלל
- 2 נגזרותיהם, ביד רמה, במקצועיות חסרת פשרות ותוך דבקות ראויה לציון בהשאת ערך
- 3 לנושים. אגב כך הוא זכה עד כה להישגים בלתי מבוטלים לטובת כלל הנושים והצליח לשים
- 4 ידו על כספים ונכסים של החייב. בגין כל אלה הנאמן אכן זכאי להכרה ולהוקרה. יחד עם
- 5 זאת, תקנות השכר נועדו לחול גם במקרים של תיקים מאוד מורכבים, והסטייה מהן צריכה
- 6 להישמר למקרים חריגים, כגון, כאשר ברור מראש כי פסיקת שכר בהתאם להן תקפח את
- 7 הנאמן באופן חסר תקנה. מצב דברים מעין זה עלול להתרחש בדרך כלל כאשר לא עלה בידי
- 8 הנאמן לשים את ידו על סכומי כסף משמעותיים, ולכן היצמדות לתקנות השכר, לפיהן השכר
- 9 מחושב לעולם כנגזרת מהסכומים שהצטברו בקופה, תקפח באופן ודאי את בעל התפקיד.
- 10 ואולם, במקרה דנן סביר מאוד להניח כי יעלה בידי של הנאמן לשים את ידו על סכומי כסף
- 11 משמעותיים, גם אם הדבר יארך זמן לא קצר, כך שלא ניתן לקבוע מראש כעובדה מוגמרת
- 12 שהיצמדות לתקנות השכר תקפח את הנאמן. זאת ועוד, כפי שצויין קודם, ניתן גם לפסוק
- 13 תוספת שכר בגין מאמץ מיוחד, וזו עשויה לעתים להיות מאוד משמעותית. תנוח איפוא דעתו
- 14 של הנאמן- כך או אחרת, הוא לא יימצא מקופח בשכרו, שעה שאין חולק על היקף המאמצים
- 15 שמשקיעים הוא וצוות משרדו בהליכים בעניינם של החייב והחברות שבשליטתו.
- 16 22. לכך יש להוסיף כי בכל הנוגע לניהול תביעות שלא במסגרת הליך חדלות הפירעון, ממילא
- 17 בהתאם לנוהל הממונה אין מניעה לפסיקת שכר מדורג באחוזים מתוך תקבולי התביעות, כך
- 18 שעל פניו לא צפוי הנאמן לפגיעה של ממש בשכרו בכל הנוגע לאותן תביעות שינהל. יתר על
- 19 כן, והגם שבדרך כלל שכר מדורג משולם בגין ניהול תביעות מחוץ לגדרו של הליך חדלות
- 20 הפירעון (ולעתים רחוקות גם בגין בקשות מורכבות המתבררות בגדרו של הליך חדלות
- 21 הפירעון), הרי שבמקרה דנן יש הצדקה להחלת המנגנון האמור גם על בקשות למתן הוראות
- 22 לשם השבת כספים שקיבלו צדדים שלישיים מאת החייב והחברות אשר בשליטתו; זאת,
- 23 בשים לב לחקירות המורכבות וחסרות התקדים בהיקפן שהנאמן נאלץ לנהל בטרם הגשת
- 24 הבקשות הללו; למאמץ הרב הנדרש מהנאמן בקשר לניהול ההליכים בבקשות אלה שגוזלות





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 זמן לא מבוטל; ונוכח ריבוי הבקשות מסוג זה בתיק הנוכחי. בקשות אלה הצריכו עד כה
- 2 חקירות לא קצרות של מצהירים והגשת סיכומים בכתב. לו היה מדובר בבקשות בודדות,
- 3 ראוי היה שלא לקבוע שכר נפרד בגינן, אלא שריבוי הבקשות, הצורך בניהול חקירות
- 4 מעמיקות בטרם הגשתן והעיסוק האינטנסיבי בהן מצדיקים קביעת שכר נפרד ומדורג
- 5 כאמור.
  
- 6 23. יחד עם זאת, מדרגות השכר שיחולו על בקשות כאלה יהיו כפי אלה הקבועות בנוהל הממונה
- 7 (לפי המדרגת הנמוכה), ולא כפי שביקש הנאמן. כלומר, השכר שיאושר לנאמן יהיה כדלקמן:
- 8 סך המהווה 10% מתוך כספים שהתקבלו בפועל בפשרה טרם הגשת תביעה; סך המהווה 11%
- 9 מתוך כספים שיתקבלו בפשרה לאחר הגשת תביעה ולפני הגשת תצהירי עדות ראשית; סך
- 10 המהווה 14% מתוך כספים שיתקבלו בפועל בפשרה לאחר הגשת תצהירי עדות ראשית ולפני
- 11 הגשת סיכומים; סך המהווה 17% מתוך כספים שיתקבלו בפועל בעקבות קבלת פסק דין.
- 12 ככל שמדובר בבקשה למתן הוראות שאינה נתמכת בתצהיר (ומטבע הדברים, מרבית בקשות
- 13 הנאמן אינן נתמכות בתצהיר), אזיי המדרגה של 14% תחול ביחס לכספים שהתקבלו בפשרה
- 14 לאחר חקירת מצהירי המשיב ולפני הגשת סיכומים. במקרה של תביעות שתוגשנה מחוץ
- 15 לגדרו של הליך חדלות הפירעון, השכר יהיה בהתאם למדרגה הגבוהה הקבועה בנוהל
- 16 הממונה.
  
- 17 24. בכל הנוגע להליכי מימוש בגין נכסים המצויים במונטגרו, מקובלת עליו עמדתו של הנאמן.
- 18 הליכים אלה כרוכים באמת ובתמים במאמץ חריג במיוחד, נוכח מורכבות המימוש, נוכח
- 19 הצורך בהפעלת שוטפת של חלק מהנכסים ונוכח ההתמודדות הסיזיפית שנכפתה על הנאמן
- 20 בקשר לנכסים במונטגרו אל מול שותפיו העסקיים של החייב. מדובר בהתמודדות הן
- 21 במישור העסקי והן במישור המשפטי בפני בתי המשפט המקומיים, שאף הם מערימים קשיים
- 22 על הנאמן, והכל כפי שפירט הנאמן בבקשתו (ראה למשל פרשת השופט יונביץ' בבית המשפט
- 23 המסחרי בפודגוריצה, החלטתו לדחות את בקשת הנאמן להכרה בפסק הדין הישראלי ומעצרו
- 24 של השופט בסמוך לאחר מכן בידי המשטרה המקומית). גם הנושים מסכימים כי בגין מימוש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 הנכסים במונטנגרו ראוי לפסוק לנאמן שכר נפרד באחוזים מהסכומים שיתקבלו בקופתו,
- 2 מבלי שיחוו דעתם האם השכר המבוקש בהקשר זה על ידי הנאמן – 15% מכל סכום שייגבה-
- 3 הוא סביר אם לאו. נוכח כלל נסיבות הענין והמכשולים הכבירים עימם נדרש הנאמן
- 4 להתמודד בקשר לנכסים המצויים במונטנגרו, אני סבור כי מדובר בשכר ראוי שיש לאשרו
- 5 חרף החריגה מתקנות השכר ועל מנת שלא לרפות את ידי הנאמן. יחד עם זאת, אין מקום
- 6 להרחיב את המנגנון האמור גם ביחס למדינות נוספות בהן פועל הנאמן, משום שהקשיים
- 7 בהם נתקל הנאמן במדינות אחרות אינם מתקרבים לאלו בהם הוא נתקל במונטנגרו, ואינם
- 8 מצדיקים סטייה מתקנות השכר. פעולות מימוש במדינות אלה יזכו את הנאמן בשכר לפי
- 9 תקנות השכר, ובמידת הצורך תיפסק מעבר לכך גם תוספת בגין מאמץ מיוחד.
- 10 25. סוגיה נוספת הטעונה בירור עניינה החשש מפני מצב של תשלום כפל שכר הן לנאמן והן לעורכי
- 11 דינו בחו"ל, בגין מימוש אותם נכסים ממש. לענין זה נפסק בפר"ק (מחוזי ת"א) 38141-09-
- 12 10 רו"ח חן ברדיצ'ב נ' כונס הנכסים הרשמי בפסקה 17 (נבו 17.04.2019):
- 13 "ראשית לכל, פשיטא שהנאמן איננו זכאי לכך שסכומים שגבו עורכי דין חיצוניים באמצעות
- 14 תביעות שהגישו נגד צדדים שלישיים, ואשר שכרם שולם בנפרד על ידי הנושים, יובאו
- 15 בחשבון לענין שכרו שלו, שאם לא כן, יוצא שהנושים נאלצים לשלם שכר כפול בגין אותה
- 16 גביה ממש: תחילה לעורכי הדין החיצוניים, ולאחר מכן לנאמן."
- 17 ראה גם פר"ק (מחוזי ת"א) 31623-03-14 עו"ד גיא גיסין ועו"ד רמי קוגן מנהלים מיוחדים
- 18 לסובריין נכסים בע"מ (בפירוק) נ' משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ בפסקה 11 (נבו
- 19 23.11.2017).
- 20 על מנת למנוע מצב דברים זה, יהיה צורך לקבוע מנגנון של התחשבנות לפיו תשלומי שכר
- 21 טרחה שישולמו לעורכי דינו של הנאמן בחו"ל יופחתו חלקית מתוך השכר המגיע לנאמן בגין
- 22 פעולות מימוש שיבצעו אותם עורכי דין. ההפחתה החלקית תתבצע על פי מפתח התחשבנות
- 23 שייקבע בהמשך, לאחר השלמת טיעונים בענין זה. ודוק. הסיבה שלא תהיה הפחתה מלאה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 של שכר עורכי הדין הזרים יסודה בכך שגם כאשר הנאמן שוכר את שירותיו של עורך דין זר,
- 2 לא מדובר מבחינתו של הנאמן בפעולה של "שגר ושכח"; נהפוך הוא, בשל המורכבות הרבה
- 3 הכרוכה בניהול ההליכים והעובדה שהנאמן הוא שמלקט ומרכז תחת ידיו את כל המידע
- 4 הדרוש לשם ניהול תביעות בחו"ל, כמו גם יחסי הגומלין בין ההליכים השונים, הנאמן יידרש
- 5 להיות מעורב מאוד בקשר לאותן תביעות המתנהלות בחו"ל, וכן לפקח מקרוב ובאופן צמוד
- 6 על עבודתם של עורכי הדין הזרים הפועלים מטעמו בחו"ל.
- 7 26. לא שוכנעתי כי יש הצדקה להחיל את מתווה השכר המוצע על ידי הנאמן בכל הנוגע לשאר
- 8 פעולות המימוש של נכסים בישראל הרשומים על שם החייב או החברות אשר בשליטתו, וגם
- 9 לא ביחס לנכסים, כספים או זכויות שביחס אליהם ניתנו צווי חילוט זמניים. ביחס לכל אלה
- 10 יחולו תקנות השכר. כפי שצינתי קודם, נתונים לבית המשפט הכלים המתאימים למניעת
- 11 תוצאה בלתי צודקת אם בסופו של יום יתברר כי שכרו של הנאמן בהתאם לתקנות השכר
- 12 עלול לקפח אותו יתר על המידה.
- 13 27. בנוסף, מקובלת עליי הצעתם של הנושים, הנתמכת גם על ידי הממונה, לפיה ניתן לפסוק מעת
- 14 לעת שכר ביניים ראוי לנאמן, על מנת שלא ייאלץ להמתין עת ארוכה לתשלום שכרו. הנושים
- 15 מציעים לשלם לנאמן מקדמה נוספת בסך של 1 מליון ₪ על חשבון שכר טרחתו, בנוסף
- 16 למקדמה בסכום זהה שכבר אושרה לו ביום 27.3.2022, והם מציעים לפרוס את תשלום
- 17 המקדמה לשני תשלומים, האחד בחודש אוקטובר 2022 והשני בחודש פברואר 2023. לעת הזו
- 18 אין צורך להידרש להצעה זו, משום שהנאמן לא ביקש בינתיים מקדמה נוספת על חשבון שכר
- 19 טרחתו מעבר לזו שכבר אושרה לו בעבר. כמובן שתשלומי המקדמות יותנו במצב הנזילות של
- 20 קופת הנאמן ובצורך להותיר כספים לכיסוי ההוצאות הנכבדות הכרוכות בניהול ההליכים
- 21 בקשר לחייב ולחברות שבשליטתו.
- 22 28. בטרם סיום אציין כי חל עיכוב במתן החלטה זו משום שמסיבה שלא התחוורה, המזכירות
- 23 לא הביאה בפניי את תגובתו האחרונה של הנאמן, למרות שזו הוגשה עוד ביום 15.6.2022.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 15599-05-21 כהן ואח' נ' אי.ג'י.אף.אי. ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 54522-02-22 EGFE USA LLC - באמצעות עוד ליאור דגן נ' אי.ג'י.אף.אי.  
ישראל בע"מ ואח'

חדל"ת 21509-10-21 נאמן של חב' EGFE ישראל נ' בן-ארי ואח'

חדל"ת 36982-05-21 כהן ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

1 29. סיכומו של דבר, מתווה השכר שיחול על הנאמן הוא כמפורט בסעיפים 22-26 לעיל.

2 30. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

3

4

5 ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ב, 29 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

6

7 חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

8

